

ONTVANGEN 24 JAN 2017

De Horst
M. van de Laar
Prof. Lorentzweg 8
5144 NP WAALWIJK

ons kenmerk Z16-009858
uw schrijven d.d. 7 juni 2016
uw kenmerk

behandeld door Dhr. mr R.G.L. van de Ven
e-mail info@waalwijk.nl
telefoonnummer 0416 683456


doc.nr. THRM-17-0006505
verzonden 20 JAN 2017

onderwerp beslissing op bezwaarschrift CB16/053

Geachte mevrouw Van de Laar,

Naar aanleiding van het op 8 juni 2016 van u namens de Vereniging van Eigenaars "Jan Pannebakkerhof" ontvangen bezwaarschrift, delen wij u het volgende mee. Dit bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 10 mei 2016. Het gaat daarbij om de aanwijzing op grond van artikel 4, tweede lid, van de Afvalstoffenverordening 2016 Waalwijk, van een locatie voor het plaatsen van een ondergrondse afvalcontainer, nabij het adres Jan Pannebakkerhof 2 te Waalwijk.

Allereerst bieden wij excuses aan voor de lange tijd die de afwikkeling van uw bezwaarschrift met zich mee heeft gebracht.

Bij besluit van 20 december 2011, bekendgemaakt 22 december 2011, hebben wij de betreffende portefeuillehouder uit ons college mandaat verleend, zodat deze namens ons college kan beslissen op een bezwaarschrift.

Onze portefeuillehouder Openbare werken en afval heeft kennis genomen van het bijgevoegde advies van de commissie Bezwaarschriften, met de conclusie dat dit advies op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De portefeuillehouder heeft dan ook op 18 januari 2017 namens ons college besloten om het advies van de commissie Bezwaarschriften over te nemen en het bezwaar gegrond te verklaren. Op grond van artikel 3:49 en artikel 7:13, zevende lid van de Algemene wet bestuursrecht verwijzen wij voor een motivering van het besluit naar genoemd advies.

Samengevat zijn wij van mening dat het door u bestreden besluit niet voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt aan een besluit. Niet valt uit te sluiten dat door de plaatsing van de container ernstige schade zal ontstaan aan het appartementencomplex, en dat in ieder geval één bewoner overlast zal ondervinden door het gebruik van de container. De commissie stelt bovendien vast dat wij geen deugdelijke belangenafweging ten grondslag hebben gelegd aan ons besluit, omdat niet duidelijk is waarom wij prioriteit hebben gegeven aan de beleidsregel die een maximumloopafstand voorschrijft tot de container boven de beleidsregels dat een container geplaatst wordt op openbare grond en niet op korte afstand van een gevel.

Een en ander is voor ons aanleiding om uw bezwaar gegrond te verklaren en het door u bestreden besluit te herroepen (in te trekken). Wij zullen ons nog beraden op een andere locatie voor een ondergrondse afvalcontainer. Medewerkers van ons Team Beheer

Openbare Ruimte en Vastgoed zullen in verband daarmee contact opnemen met de Vereniging van Eigenaars om overleg te plegen met betrekking tot een alternatieve locatie.

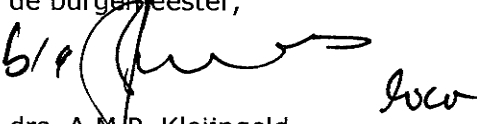
Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na verzending van deze beslissing op bezwaar een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90.006, 4800 PA te Breda, of - met DigID - via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U kunt - na of tegelijkertijd met het instellen van beroep - de Voorzieningenrechter van deze instantie verzoeken een voorlopige voorziening te treffen indien u van mening bent dat u een spoedeisend belang heeft. Voor het instellen van beroep en het verzoeken om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd (artikelen 8:41 en 8:82 Awb).

Wij vragen u bij verdere correspondentie over dit onderwerp altijd ons kenmerk **Z16-009858** te vermelden. Vermeld als particulier ook uw BurgerServiceNummer (BSN). Hierdoor kunnen we u sneller van dienst zijn.

Hoogachtend,
HET COLLEGE VAN WAALWIJK,
de secretaris,


J.H. Lagendijk

de burgemeester,


drs. A.M.P. Kleijngeld

bijlage(n):

- advies commissie Bezwaarschriften (16-0114766)
- verslag hoorzitting (16-0117546)

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies CB16/053

onderwerp:

advies aan: het College van Waalwijk
betreffende: het bezwaarschrift d.d. 7 juni 2016, ingekomen 8 juni 2016 aangevuld op 30 augustus 2016;
van: M. van de Laar (De Horst B.V.) namens Vereniging van Eigenaars "Jan Pannebakkerhof", Jan Pannebakkerhof 50, Waalwijk (bezwaarmaakster);
gericht tegen: het besluit van het College van Waalwijk d.d. 10 mei 2016, bekendgemaakt 11 mei 2016 (het bestreden besluit), waarbij op grond van artikel 4, tweede lid, van de Afvalstoffenverordening 2016 Waalwijk een locatie is aangewezen voor het plaatsen van een ondergrondse afvalcontainer, nabij het adres Jan Pannebakkerhof 2 te Waalwijk.

hoorzitting:

Bezwaarmaakster en het college hebben hun standpunten kenbaar gemaakt op de zitting van de commissie van 3 november 2016. Een verslag van de zitting is bijgevoegd.

standpunt bezwaarmaakster (samengevat):

Bezwaarmaakster heeft aangevoerd dat de bewoners van de zuidoostkant van haar appartementencomplex dicht bij de aangewezen locatie wonen en eventueel stank- en lawaaioverlast ondervinden. Zwaarder weegt naar haar mening dat het complex op staal is gefundeerd. Door het graven van een gat langs de bestaande fundering, en dieper dan deze, zal de fundering worden ondermijnd. De fundering wordt ten gevolge van het gat spanningsloos, met als gevolg ernstige vervormingen aan het appartement. Dit argument geldt zowel voor de oost-, als voor de westkant. Volgens een expert moet plaatsing van de container op de aangewezen locatie sterk worden afgeraden.

standpunt bestuursorgaan (samengevat):

Namens het college is naar voren gebracht dat ernaar wordt gestreefd bij hoogbouwcomplexen ondergrondse afvalcontainers te plaatsen, waardoor het mogelijk is bewoners persoonlijk aan te slaan voor hun afvalverbruik. In de "Beleidsregels ondergrondse inzamelmiddelen" is onder meer bepaald aan welke randvoorwaarden de plaatsing van deze containers dient te voldoen.

Een van de randvoorwaarden houdt in dat een container wordt geplaatst op openbaar gebied. Zodoende was het in eerste instantie de bedoeling de container in kwestie te plaatsen nabij Jan Pannebakkerhof 1. Door de aanwezigheid van diverse kabels en leidingen, is dit echter in strijd met een andere randvoorwaarde (nr.5) van het plaatsingsbeleid. Daarom is gezocht naar een alternatieve locatie. De directe omgeving van het appartementencomplex, binnen een afstand van maximaal 75 meter, biedt echter geen mogelijkheden voor plaatsing conform alle randvoorwaarden. De Winterdijk is niet geschikt vanwege de bomen en de bereikbaarheid; een mogelijke locatie bij de Putstraat ligt te ver bij het appartementencomplex vandaan. Daarom is ervoor gekozen, in overleg met een aantal omwonenden, om de container te plaatsen op particuliere grond. De aangewezen locatie nabij Jan Pannebakkerhof 2 is, gezien de geringe loopafstand voor de gebruikers, de meest gunstige locatie.

In reactie op het bezwaar heeft het college een ingenieursbureau gevraagd een onafhankelijk advies uit te brengen. De adviseur komt tot de conclusie dat een ondergrondse container in de bodem kan worden aangebracht in de directe nabijheid van

9. Het college kan afwijken van punt 8 als dit is op verzoek van of in overeenstemming met de Vereniging van Eigenaren of de woningbouwcorporatie. Wanneer een container op particuliere grond wordt gezet, dan sluit de gemeente een overeenkomst tussen de grondeigenaar en de gemeente in verband met opstalrecht. Dit om ervoor te zorgen dat de container bij overdracht naar een andere eigenaar kan blijven liggen.

beoordeling van het bezwaar

De commissie stelt allereerst ambtshalve vast dat het bestreden besluit bestaat uit een adviesformulier, waarop het besluit van het college is aangetekend. Dit formulier is ter inzage gelegd, samen met een tekening, d.d. 2 mei 2016 en een lijst met aangewezen locaties. Zodoende moet het formulier in combinatie met de tekening en de lijst naar de mening van de commissie worden aangemerkt als de schriftelijke weergave van het bestreden besluit, zoals dit is bekendgemaakt en zoals dit kenbaar is voor belanghebbenden.

De commissie constateert dat het bestreden besluit summier is, en wel zo summier dat niet wordt voldaan aan belangrijke eisen die door de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld aan een besluit. Zo blijkt uit het bestreden besluit of uit de bekendmaking daarvan niet wat de motivering van het besluit is. Evenmin is vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit is genomen. Een en ander is in strijd met artikel 3:47 Awb. Verder stelt de commissie vast dat op de bij het besluit behorende tekening niet expliciet is vermeld waar de afvalcontainer wordt geplaatst. Er is op de tekening een rode pijl geplaatst, die kennelijk de bedoelde locatie aanduidt. Bij het ontbreken van een exacte aanduiding van de betreffende locatie op de tekening, is het besluit naar de mening van de commissie in strijd met het beginsel van rechtszekerheid.

Zodoende is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit hoe dan ook niet ongewijzigd in stand kan blijven. Zij heeft aan de hand van hetgeen het college en bezwaarmaakster op de zitting naar voren hebben gebracht, gezien of de genoemde gebreken hersteld kunnen worden in het kader van de heroverweging vanwege het ... bezwaar.

Bezwaarmaakster voert aan dat de plaatsing van de ondergrondse afvalcontainer de fundering van haar appartementencomplex zal ondermijnen, waardoor schade zal ontstaan aan de appartementen. Een door haar geraadpleegde expert heeft plaatsing van de container op de aangewezen locatie sterk ontraden.

Het college heeft naar aanleiding van het bezwaar een rapport op laten stellen door Raadgevend ingenieursburo Van Nunen B.V. In dit rapport, d.d. 6 oktober 2016, is de adviseur van het college van mening dat voorzichtigheid geboden is bij de plaatsing van de ondergrondse constructie nabij de fundering van het complex. De adviseur concludeert dat, als een door hem beschreven werkwijze wordt gevolgd, het mogelijk moet zijn de ondergrondse afvalcontainer in de bodem aan te brengen. De commissie gaat er van uit dat de adviseur kennelijk bedoelt te verklaren dat de container kan worden aangebracht zonder dat daardoor schade ontstaat aan het appartementencomplex van bezwaarmaakster. Opvallend is dat de adviseur zijn conclusie "stellig en zonder enig voorbehoud" trekt, maar dat hij in het voorliggende rapport diverse voorbehouden maakt en aannames doet. In zoverre acht de commissie het rapport niet consistent.

Namens bezwaarmaakster is, in reactie op het rapport van de adviseur van het college, het oordeel van K. van Moorsel ingebracht. Deze adviseur van bezwaarmaakster is van mening dat de container niet op de door het college aangewezen locatie geplaatst kan worden, zonder dat naar zeer grote waarschijnlijkheid ernstige schade zal ontstaan aan de fundering van het appartementengebouw, ook al worden de aanbevelingen van de adviseur van het college opgevolgd.

De commissie komen de stellingen van de adviseur van bezwaarmaakster niet op voorhand onaannemelijk voor.

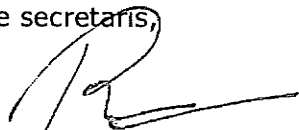
advies:

De commissie adviseert:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen.

Waalwijk, 6 december 2016

de commissie Bezwaarschriften,
de secretaris,



mr R.G.L. van de Ven

de voorzitter,



mr C.J.A.M. Merkx

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

verslag CB16/053

onderwerp:

verslag van de zitting van 3 november 2016

betreffende: het bezwaarschrift d.d. 7 juni 2016, ingekomen 8 juni 2016 aangevuld op 30 augustus 2016;
van: M. van de Laar (De Horst B.V.) namens Vereniging van Eigenaars "Jan Pannebakkerhof", Jan Pannebakkerhof 50, Waalwijk (bezwaarmaakster);
gericht tegen: het besluit van het College van Waalwijk d.d. 10 mei 2016, bekendgemaakt 11 mei 2016 (het bestreden besluit), waarbij op grond van artikel 4, tweede lid, van de Afvalstoffenverordening 2016 Waalwijk een locatie is aangewezen voor het plaatsen van een ondergrondse afvalcontainer, nabij het adres Jan Pannebakkerhof 2 te Waalwijk.

aanwezig:

- mr C.J.A.M. Merkx, voorzitter
- drs. M.C.A. Spee, lid
- mr J.M.C. Schoondermark-van Nuenen, lid
- mr R.G.L. van de Ven, secretaris
- I. Atlassi, notulist

verschenen:

- de heer K. van Moorsel en de heer Opperman (penningmeester) namens bezwaarmaakster
- mevrouw De Jong, toehoorder
- mevrouw mr C.M. Dorrestijn en de heer R. Hoffmann, namens het college

zakelijke weergave van wat op de zitting naar voren is gebracht:

De voorzitter opent de zitting en legt de bij de hoorzitting te volgen procedure uit.

De heer Van Moorsel geeft aan dat hij dezelfde deskundigheid heeft als degene die op verzoek van het college een rapport heeft opgesteld. Bezwaarmaakster is tegen het bestreden besluit in het geweer gekomen omdat de vuilniscontainer op een zeer gevaarlijke plaats wordt aangebracht. Bovendien komt deze recht voor het appartement van mevrouw De Jong, op slechts één meter afstand.

De voorzitter vraagt hoe bezwaarmaakster weet wat de exacte locatie is. De commissie beschikt slechts over een onduidelijke tekening, die niet op schaal is.

De heer Van Moorsel antwoordt dat hij bij de gemeente heeft geïnformeerd. Het is een risicovolle en gevaarlijke operatie om een dergelijke container te plaatsen bij een bestaand gebouw. De deskundige die het college heeft ingeschakeld, heeft ook geschreven dat dat niet straffeloos kan en dat er niets fout mag gaan. Als het toch fout gaat, dan zakt de fundering weg. Als die maar twee centimeter weg zou glijden, dan is de grondspanning onder de fundering weg. Deze moet zich dan opnieuw zetten en dan krijg je schade, zoals scheuren. Als de voorgestelde hulpconstructie de grond ingedrukt wordt, moet deze leeg gegraven worden. De container moet daar in zakken. En als

De heer Van Moorsel wijst er op dat er nog een andere mogelijke locatie is, namelijk aan de Winterdijk.

De heer Hoffman merkt op dat deze onderzocht is. De locatie is echter ongeschikt omdat er slechts een smalle weg naar toe leidt, waarop de vuilniswagen niet kan keren. Deze moet een grote afstand achteruit rijden, wat niet acceptabel is vanwege het gevaar dat dit met zich meebrengt.

De voorzitter sluit de zitting

de commissie Bezwaarschriften,
de secretaris,



mr R.G.L. van de Ven

de voorzitter,



mr C.J.A.M. Merkx

Pleitnotitie inzake het bezwaarschrift van De Horst B.V, namens VvE "Jan Pannebakkershof, gericht tegen de beslissing van het College van Waalwijk van 10 mei 2016, bekend gemaakt op 11 mei 2016, betreffende het aanwijzen van een alternatieve locatie voor een ondergrondse restafvalcontainer op nabij Jan Pannebakkerhof 2 te Waalwijk

Geachte commissie,

In het door De Horst B.V. op 8 juni 2016 ingediende bezwaarschrift wordt kortgezegd gesteld dat plaatsing van een ondergrondse restafvalcontainer op de aangewezen locatie forse risico's voor de fundering van het appartementencomplex met zich meebrengt. Tevens wordt aangevoerd dat plaatsing zorgt voor eventuele stank- en lawaaioverlast.

Ondergrondse restafvalcontainer ter vervanging van bovengrondse container

In 2013 heeft de raad het grondstoffenbeleidsplan aangenomen. Het plaatsen van ondergrondse restafvalcontainers bij hoogbouwcomplexen is een van de maatregelen die voortvloeien uit dit beleidsplan. Door plaatsing van een ondergrondse restafvalcontainer is het mogelijk om een persoonlijke (en daarmee eerlijkere) aanslag van de afvalstoffenheffing op te leggen. Het huidige inzamelmiddel betreft namelijk bovengrondse containers voor gezamenlijk gebruik. De verwerkingskosten hiervan worden hoofdelijk omgeslagen en niet naar gelang het gebruik. In het geval van een ondergrondse restafvalcontainer betaalt de gebruiker het daadwerkelijke gebruik, net zoals bij een minicontainer in de laagbouw het geval is.

Beleidsregels

In de 'Beleidsregels ondergrondse inzamelmiddelen', door het college vastgesteld op 8 oktober 2015, is vervolgens bepaald wie in aanmerking komen voor een ondergrondse restafvalcontainer en aan welke randvoorwaarden de plaatsing van deze containers dient te voldoen. Ondergrondse restafvalcontainers zijn voor woningen in de gestapelde bouw met 20 woningen (of meer) in één gebouw het inzamelmiddel voor het aanbieden van huishoudelijk restafval. Het appartementencomplex Jan Pannebakkerhof, bestaande uit meer dan 20 wooneenheden, voldoet hieraan. Daarmee begint de vraag te spelen waar de container geplaatst kan worden.

Een van de randvoorwaarden (nr. 8) voor plaatsing van de ondergrondse restafvalcontainer is dat deze wordt geplaatst op openbaar gebied. Conform de genoemde voorwaarde was het in eerste instantie de bedoeling de ondergrondse container te plaatsen nabij Jan Pannebakkerhof 1. Door de aanwezigheid van diverse kabels en leidingen is dit echter in strijd met een andere randvoorwaarde (nr.5) van het plaatsingsbeleid. Daarom is gezocht naar een alternatieve locatie. De directe omgeving (afstand van maximaal 75 meter) van het appartementencomplex Jan Pannebakkerhof blijkt helaas geen mogelijkheden te bieden voor plaatsing conform alle geldende randvoorwaarden. Daarom is ervoor gekozen, in overleg met een aantal omwonenden, om de ondergrondse restafvalcontainer te plaatsen op particuliere grond. De aangewezen locatie, te weten nabij Jan Pannebakkerhof 2, is gezien de geringe loopafstand voor de gebruikers de meest gunstige locatie. Zoals gezegd stuit dit bij VvE De Horst echter bezwaren.

Bezwaren

Als reactie op het bezwaar dat plaatsing van een ondergrondse restafvalcontainer op de aangewezen locatie forse risico's voor de fundering van het appartementencomplex met zich meebrengt heeft de gemeente Waalwijk ingenieursbureau Van Nunen gevraagd een

Geachte heer van de Ven

Waalwijk 31 oktober 2016

Als reactie op u schrijven van 21 oktober 2016, betreffende de ondergrondse vuilcontainer, het volgende.

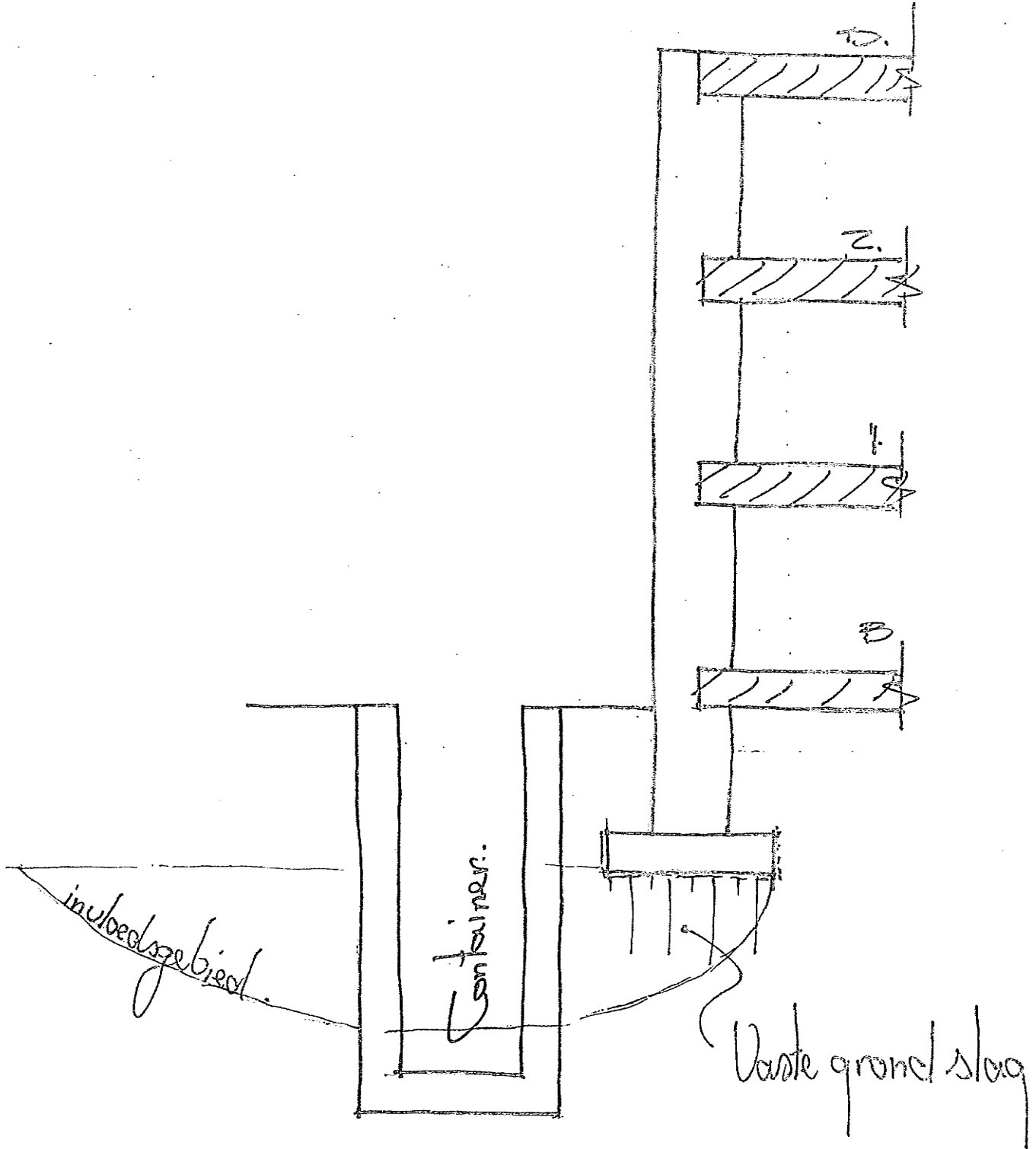
Het plaatsen van een ondergrondse vuilcontainer voor het Jan Pannebakkerhof te Waalwijk in de nabijheid van de bestaande bebouwing is een probleem.

Het gebouw staat n.l. op staal gefundeerd. Dit zijn funderings sloven rustende op een vaste grondslag. Het invloedsgebied van een dergelijk fundering is groot, in ons geval ongeveer 4,5 m. Zie schets in de bijlagen. Binnen dit gebied is men voornemens een ondergrondse container te plaatsen. Deze container komt ongeveer 2,0 m onder de voet van de bestaande fundering. Zie schets in de bijlagen. Als binnen dit gebied een verstoring van de ondergrond plaats vindt neemt de draag kracht van de funderings strook enorm af. (Dit concludeert buro van Nunen ook. Lees pagina 5 punt 3.1) De draagkracht van de funderings strook kan wel tot 1/3 terug lopen, daar de gronddekking aan de zijde van de container wegvalt. Deze verlaagde grondspanning kan grote gevolgen met zich mee brengen, zoals bezwijken van de fundering of grote vervormingen van de bestaande fundering, met veel schade als gevolg.

Ook het toepassen van een afzinkkist is een zeer risico volle onderneming. Hetgeen ook in het rapport van buro van Nunen benoemt wordt. Bij een geringe vervorming of verplaatsing van deze kist neemt de spanning onder de fundering af. Ook het trekken van de kist is een gevaarlijk werkje.

Een tweede punt is echter, dat de bewoner van huisnummer 2 deze vuilcontainer recht onder haar balkon krijgt. Zie bijlagen 2. Tijdens het wegwerpen van het huisvuil, wat 24 uur per dag kan

BILLAGEN I.



Karel van Moorsel 11/11/06
2016.